BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-350-6/26
**Mostar**, 02.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Josipa Dragića, kao predsjednika vijeća, i Amara Hadžiomerovića i Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi ponuditelja GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, odvjetniku iz Banja Luke žalba od 16.02.2026. godine koja je izjavljena na nedonošenje Odluke o poništenju postupka javne nabave za predmet nabave: *Servisiranje i tehnički pregled dimnjaka i kotlova,* ugovornog tijela UNIVERZITET U SARAJEVU, MEDICINSKI FAKULTET SARAJEVO, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22, 50/24), na sjednici održanoj 02.04.2026. godine, donosi:

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,18 KM.
3. Odbija se zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka i adminstrativne takse.

***O b r a z l o ž e n j e***

UNIVERZITET U SARAJEVU, MEDICINSKI FAKULTET SARAJEVO, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak za predmet nabave: *Servisiranje i tehnički pregled dimnjaka i kotlova* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 29336-1-2-30-3-74/25 od 09.09.2025. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na nedonošenje Odluke o poništenju postupka javne nabave koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 04.03.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 16.02.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi kako žalbu ulaže iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je načinio bitnu povredu pravila postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je suprotno odredbama člana 69. i 70. Zakona o javnim nabavkama (ZJN), propustio da donese formalnu Odluku o okončanju postupka i da istu dostavi ponuđačima, čime je direktno onemogućio izjavljivanje pravnog lijeka na istu i postupio suprotno imperativnim zakonskim normama. Ugovorni organ je samo objavio Obavještenje na Portalu javnih nabavki pod brojem 29336-1-2-30-4-28/26 od 6.2.2026. godine u kojem se konstatuje da je postupak poništen zbog Rješenja broj JN2-03-07-1-1805-6/25 od 23.01.2026. godine, ali nije Odlukom okončao postupak. 1 Rješenjem KRŽ, broj JN2-03-07-1-1805-6/25 od 23.01.2026. godine, u dispozitivu je navedeno da se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i „svi akti doneseni u predmetnom postupku". Međutim, dispozitivom navedenog rješenja sam postupak javne nabavke nije poništen - nedostigu riječi „postupak se poništava" ili slične. Nesporno je da isključivo dispozitiv rješenja proizvodi pravna dejstva i obavezuje stranke i organe. Iako se kroz obrazloženje rješenja KRŽ-a spominje poništenje postupka, takva konstatacija, ukoliko nije pretočena u dispozitiv, ne može zamijeniti meritornu odluku 0 sudbini postupka, niti može direktno uzrokovati prestanak postojanja istog.

Dodatno, u pogledu pravne snage obrazloženja na koje se ugovorni organ očigledno neosnovano oslanja, ukazujemo na stav Suda BiH iznesen u Biltenu sudske prakse broj 7/20171, koji je obavezujući za postupanje upravnih organa. Sud BiH decidno navodi da: 'Materijalnu pravosnažnost stiče samo dispozitiv upravnog akta (rješenja). Treba istaći da pravosnažnim ne postaju svi dijelovi upravnog akta, već samo dispozitiv upravnog akta. Prema tome, ostali dijelovi upravnog akta, naime, obrazloženje i uputstvo o pravnom lijeku, ne mogu postati pravosnažnim.' Primjenjujući ovaj stav na konkretnu situaciju, jasno je da navodi iz obrazloženja rješenja KRŽ-a o poništenju postupka nemaju snagu izvršnosti niti pravosnažnosti, jer nisu pretočeni u dispozitiv. Stoga je ugovorni organ, umjesto pukog pozivanja na neobavezujuće dijelove obrazloženja, bio dužan samostalno odlučiti o sudbini postupka donošenjem formalnog akta u skladu sa članom 70. ZJN, a ne vršiti 'faktičko poništenje' putem objave na Portalu javnih nabavki, što je postupanje koje pravni sistem Bosne i Hercegovine ne poznaje.

Opreza radi citiramo par rješenja URŽ Mostara kojima zapravo poništavaju postupak i gdje u dispozitivu stoji:

-„"Usvaja se žalba...kao osnovana i poništava se postupak u potpunosti" (Rješenje JN2-03-07-1-366-12/21)

-„Usvaja se žalba...kao osnovana i poništava se postupak u potpunosti" (Rješenje broj JN2-03-07-1-368-13/21)

-„Usvaja se žalba .... i poništava se postupak javne nabavke u potpunosti, i to..." (Rješenje JN2-03-07-1-2893-10/23)

-„Usvaja se žalba.... i poništava se postupak u cjelosti, zajedno sa..." (Rješenje JN2-03-07-1-930-9/22)

Ugovorni organ je pogrešno protumačio rješenje KRŽ misleći da je njime sam postupak poništen u cjelosti te smatrajući daje samim činom objave "obavještenja" na Portalu javnih nabavki postupak okončan. Međutim, Član 69. ZJN jasno propisuje da se: "Postupak javne nabavke može okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili b) poništenjem postupka javne nabavke."

U konkretnom slučaju, postupak nije okončan ni na jedan od zakonom predviđenih načina jer nigdje ne postoji odluka o poništenju postupka, niti je zaključen ugovor (makar žalitelju nije dostavljena)! Ugovorni organ je bio dužan postupiti prema članu 70. stav (l) ZJN, koji nalaže da: "Ugovorni organ donosi odluku o izbom najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke...", te takvu odluku, prema stavu (2) istog člana, dostaviti ponuđačima u roku od tri do sedam dana elektronskim sredstvom ili putem pošte ili neposredno.

Umjesto donošenja upravnog akta kojim okončava postupak, ugovorni organ je na Portal javnih nabavki postavio puko obavještenje o poništenju postupka, čime je grubo prekršio Član 70. stav (4) ZJN, koji taksativno navodi da: "Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa."

Obavještenje na Portalu ne posjeduje niti jedan od navedenih elemenata, a posebno mu nedostaje pouka o pravnom lijeku, čime je ugovorni organ pokušao da uskrati žalitelju ustavno i zakonsko pravo na žalbu i kontrolu razloga za poništenje postupka. Upravo je tu pravni interes žalitelja, jer se nije mogao žaliti na rješenje KRŽ jer je njegova žalba usvojena, ali se može žaliti na Odluku o poništenju postupka (da je donesena).

S obzirom na to da dispozitiv rješenja KRŽ-a nije poništio sam postupak, već samo odluke iz postupka, isti je u pravnom smislu ostao "otvoren" i trebao je biti poništen Odlukom ugovornog organa u skladu sa citiranim članovima, a ta odluka je morala biti dostavljena žalitelju. Dakle, ugovorni organ je bio dužan donijeti vlastitu Odluku o poništenju u skladu sa svim elementima iz člana 70. stav (4) ZJN, a takva odluka je izostala.

Predmetna žalba je koncipirana kao žalba zbog nedonošenja Rješenja (ćutanja administracije) jer je izostalo donošenje Odluke kojom se postupak okončava, koja je po zakonu obavezna. Žalba se podnosi i po članu 101. stav (1) tačka d) ZJN kojim je propisano: "u roku od deset dana od dana kada je ugovorni organ trebao donijeti odluku iz postupka, a propustio je daje donese." Ovaj rok teče od objave Obavještenja na Portalu 6.2.2026. godine.

Na kraju krajeva Ugovorni organ se tačkom 23. sopstvene Tenderske dokumentacije obavezao donijeti Odluku o izboru ili Odluku o poništenju postupka najkasnije u roku od 7 dana od isteka važenja ponuda, pa je prekršio i sopstvenu TD nedonošenjem nikakve odluke o okončanju postupka.

Ugovorni organ je nedonošenjem Odluke kojom se okončava postupak učinio i dva prekršaja iz člana 116. stav 2. ZJN i to :
h) ako ne dostavi odluke za koje je ovim zakonom propisana obaveza dostavljanja ponuđačima u postupku javne nabavke;
i) ako ne dovrši postupak javne nabavke zaključivanjem ugovora o javnoj nabavci ili odlukom o poništenju:
Stoga, ako se žalba proslijedi URŽ na odlučivanje predlažemo podnošenje zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka kod nadležnog suda.
Konačno, predlažemo ugovornom organu da žalbu uvaži, donese Odluku iz Člana 69. i 70. ZJN te istu dostavi žalitelju u skladu sa članom 70. ZJN, a u suprotnom predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka donese sledeće:
RJEŠENJE
1) Žalba se usvaja, nalaže se ugovornom organu da u roku od osam dana okonča postupak zaključenjem okvirnog sporazuma, ili poništenjem postupka javne nabavke, te da Odluku kojom se postupak okončava dostavi kandidatima/ponuđačima najkasnije u roku od sedam dana od dana donošenja odluke elektronskim sredstvom, poštom, ili neposredno.
2) Obavezuje se Ugovorni organ da žalitelju „Global Logistic" d.o.o. Banja Luka, zastupanom po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokatu iz Banja Luke, isplati iznos od 987,18 KM, te iznos od 20,00 KM na ime plaćene administrativne takse na žalbu, sve u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja uplatom na račun 5620998170725751 otvoren kod NLB banke a.d. Banja Luka.
3)Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM i nalaže Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka uplatom na račun 5620998170725751 otvoren kod NLB banke a.d. Banja Luka.
Prilog:
TROŠKOVNIK:
Sastav žalbe (Tar.br.3.ATRS) .....675,00 KM
Paušalna nagrada(Tar.br.i2.ATRS) .....168,75 KM
Ukupno: 843,75 KM
UKUPNO UZ PDV: 987,18 KM
Naknada za pokretanje žalbenog postupka .....750,00 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Na osnovu člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH broj 39/14, 59/22, 50/24) prosljeđujemo vam kao neosnovanu žalbu ponuđača Global Logistic doo Banja Luka,

izjavljenu putem opunomoćnika advokata Vladimira Dragičcvića, u postupku javne nabavke usluga „Servisiranje i tehnički pregled dimnjaka i kotlova" i dajemo sljedeće izjašnjenje:
Postupak javne nabavke usluga „Servisiranje i tehnički pregled dimnjaka i kotlova" za potrebe Univerziteta u Sarajevu - Medicinskog fakulteta pokrenut je na osnovu Odluke o pokretanju postupka nabavke broj 02-2-1-5485/25 od 04.09.2025.godine. Obavještenje o nabavci broj 29336-1-2-30-3-74/25 objavljeno je na portalu javnih nabavki dana 09.09.2025.godine. Nabavka se provodila putem otvorenog postupka, a procijenjena vrijednost nabavke je 27.600,00 KM bez uključenog PDV-a, sa predviđenim zaključenjem okvirnog sporazuma sa jednim ponuđačem na period od tri godine.
Nakon provedenog postupka nabavke ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02-2-1-5485-7/23 od 10.10.2025.godine, i ugovor dodijelio ponuđaču „Ekodimnjačar" doo Sarajevo čije ponuda je ocijenjena kao najpovoljnija.
Dana 27.10.2025.godine ugovorni organ je zaprimio žalbu ponuđača „Global Logistic" doo Banja Luka, izjavljenu putem opunomoćnika advokata Vladimira Dragičevića, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 02-2-1-5485-7/25 od 10.10.2025.godine.
Rješenjem broj JN2-03-07-1-1805-6/25 od 23.01.2026.godine Ured za razmatranje žalbi je usvojio kao osnovanu izjavljenju žalbu i poništio predmetni postupak nabavke te je ugovorni organ na portalu javnih nabavki objavio obavještenje o poništenju broj 29336-1-2-30-4-28/26 od 06.02.2026.godine.
Dana 20.02.2026.godine ugovorni organ je zaprimio žalbu ponuđača „Global Logislic" doo Banja Luka. izjavljenu putem opunomoćnika advokata Vladimira Dragičevića. izjavljenu zbog nedonošenja odluke iz postupka.
Ugovorni organ je. prije razmatranja iznesenih žalbenih navoda, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od strane ovlaštene osobe te daje žalitelj aktivno legitimisan za njeno izjavljivanje.
Zalilac je naveo da žalbu izjavljuje zbog nedonošenje odluke u postupku te navodi:
Ugovorni organ je načinio bitnu povredu pravila postupka i pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je suprotno odredbama Člana 69. i 70. Zakona o javnim nabavkama (ZJN), propustio da donese formalnu Gdluku o okončanju postupka i da istu dostavi ponuđačima, čime je direktno onemogućio izjavljivanje pravnog lijeka na istu i postupio suprotno imperativnim zakonskim normama. Ugovorni organ je samo objavio Obavještenje na Portalu javnih nabavki pod brojem 29336-1-2-30-4-28/26 od 6.2.2026. godine u kojem se konstatuje daje postupak poništen zbog Rješenja broj JN2-03-07-1-1805-6/25 od 23.01.2026. godine, ali nije Odlukom okončao postupak.
Rješenjem KRŽ, broj JN2-03-07-1 -1805-6/25 od 23.01.2026. godine, u dispozitivu je navedeno da se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kao i „Svi akti doneseni u predmetnom postupku". Međutim, dispozitivom navedenog rješenja sam postupak javne nabavke nije poništen - nedostaju riječi ..postupak se poništava" ili slične. Nesporno je da isključivo dispozitiv rješenja proizvodi pravna dejstva i obavezuje stranke i organe, lako se kroz obrazloženje rješenja KRZ-a

spominje poništenje postupka, takva konstatacija, ukoliko nije pretočena u dispozitiv. ne može zamijeniti meritornu odluku o sudbini postupka, niti može direktno uzrokovati prestanak postojanja istog.

Dodatno, u pogledu pravne snage obrazloženja na koje se ugovorni organ očigledno neosnovano oslanja, ukazujemo na stav Suda Bili iznesen u Biltenu sudske prakse broj 7/2017. koji je obavezujući za postupanje upravnih organa. Sud BiH decidno navodi da: 'Materijalnu pravosnažnost stiče samo dispozitiv upravnog akta (rješenja). Treba istaći da pravosnažnim ne postoju svi dijelovi upravnog akta već samo dispozitiv upravnog akta. Prema tome. ostali dijelovi upravnog akta. naime, obrazložernje i uputstvo pravnom lijeku, ne mogu postati pravosnažnim. Primjenjujući ovaj stav na konkretnu situaciju, jasno je da navodi iz obrazloženja rješenja KRZ-a o poništenju postupka nemaju snagu izvrsnosti niti pravosnažnosti, jer nisu pretočeni u dispozitiv. Sloga je ugovorni organ, umjesto pukog pozivanja na neobavezujuće dijelove obrazloženja, bio dužan samostalno odlučiti o sudbini postupka donošenjem formalnog akta u skladu sa članom 70. ZJN, a ne vršiti faktičko poništenje puteni objave na Portalu javnih nabavki, stoje postupanje koje pravni sistem Bosne i Hercegovine ne poznaje.

Dalje žalitelj navodi daje ugovorni organ je pogrešno protumačio rješenje KRZ misleći daje njime sam postupak poništen u cjelosti te smatrajući daje samim činom objave "obavještenja" na Portalu javnih nabavki postupak okončan. Međutim, član 69. ZJN jasno propisuje da se: "Postupak javne nabavke može okončati: a) zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili b) poništenjem postupka javne nabavke."

U konkretnom slučaju, postupak nije okončan ni na jedan od zakonom predviđenih načina jer nigdje ne postoji odluka o poništenju postupka niti je zaključen ugovor

Žalitelj dalje navodi daje ugovorni organ bio dužan postupiti po članu 70. stav (1) ZJN. koji nalaže da: "Ugovorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke... te takvu odluku, prema stavu (2) istog člana, dostaviti ponuđačima u roku od tri do sedam dana elektronskim sredstvom ili putem pošle ili neposredno.

Žalitelj navodi da je predmetna žalba je koncipirana kao žalba zbog nedonošenja Rješenja (ćutanja administracije) jer je izostalo donošenje Odluke kojom se postupak okončava, koja je po zakonu obavezna i po članu 101. stav (1) tačka d) ZJN kojim je propisano: "u roku od deset dana od dana kada je ugovorni organ trebao donijeti odluku iz postupka, a propustio je da je donese."

U žalbenim navodima žalitelj navodi i daje ugovorni organ nedonošenjem Odluke kojom se okončava postupak učinio i dva prekršaja iz Člana 116. stav 2. ZJN te predlaže podnošenje zahtjeva za pokretanje prekršajnog postupka kod nadležnog Suda.

Žalitelj na kraju predlaže ugovornom organu da žalbu uvaži, donese Odluku iz Člana 69. i 70. ZJN te istu dostavi žalitelju u skladu sa članom 70. ZJN, u suprotnom predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji žalbu dajući prijedlog rješenja o usvajanju žalbe, usvajanje zahtjeva za naknadu troškova i zahtjeva za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka.

Nakon analize iznesenih žalbenih navoda žalitelja Ugovorni organ cijeni da su isti u cjelosti neosnovani, a to zasniva na sljedećem:

Apsolutno je neosnovan navod žalitelja da je ugovorni organ propustio da donese Odluku o poništenju postupka i onemogućio izjavljivanje pravnog lijeka na istu jer je predmetni postupak javne nabavke okončan rješenjem Ureda za razmatranje žalbi koje je konačno i izvršno i koje sadrži pouku o pravnom lijeku čime nezadovoljnim strankama u postupku daje pravo njegovog preispitivanja na višim instancama, tj. sudu.

Neosnovana je i dalja tvrdnja žalitelja daje ugovorni organ pogrešno protumačio rješenje Ureda za razmatranje žalbi misleći da je njime sam postupak poništen u cijelosti gdje se poziva na član 69. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da se postupak javne nabavke može okončati zaključenjem ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma ili poništenjem postupka javne nabavke jer postupak i jeste okončan u skladu sa navedenim članom, odnosno poništenjem postupka javne nabavke. Postupanjem kako je to zamislio žalitelj i donošenjem Odluke o poništenju postupka iz člana 70. Zakona o javnim nabavkama i dostavljanja iste ponuđačima, sa omogućavanjem izjavljivanja pravnog lijeka, došli bi u situaciju da imamo na snazi Rješenje o usvajanju žalbe i poništenju postupka sa poukom o pravnom lijeku i Odluku o poništenju postupka koja također ima svoju pouku o pravnom lijeku te bi žalilac imao mogućnost istovremeno pokrenuti upravni spor protiv rješenja Ureda za razmatranje žalbi i izjaviti žalbu na odluku ugovornog organa sto je nonsens.

Tumačenje žalitelja prema kojem je ugovorni organ bio dužan donijeti dodatnu odluku o poništenju postupka iz člana 70. Zakona o javnim nabavkama predstavlja pogrešno razumijevanje procesnog položaja prvostepenog i drugostepenog organa. Donošenjem odluke iz člana 70. Zakona o javnim nabavkama od strane ugovornog organa, kako to traži žalitelj, imali bi situaciju da ugovorni organ kao prvostepeni organ preuzima ingerenciju drugostepenog organa, odlučuje po pitanju koje je već odlučio drugostepeni organ ali i otvara mogućnost izjavljivanja nove žalbe, i mogućeg donošenja novog rješenja drugostepenog organa sa novim pravnim lijekom čime stvara paralelni postupak i dovodi u pravnu nesigurnost učesnike u postupku. Postupak je poništen od strane nadležnog drugostepenog organa zbog utvrđene apsolutno bitne povrede zakona, u smislu člana 103. Zakona o javnim nabavkama, koji Uredu za razmatranje žalbi daje ovlaštenje da po službenoj dužnosti poništi postupak, u cijelosti ili djelimično što znači da žalitelj neosnovano tvrdi da je ugovorni organ bio dužan postupiti po elanu 70. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da govorni organ donosi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka nabavke.

Također, i navodi žalitelja gdje ukazuje na stav Suda BiH iznesen u biltenu sudske prakse gdje, između ostalog, citira dio koji kaže da „obrazloženje i uputstvo o pravnom lijeku ne mogu postati pravosnažnim" dok u svojoj interpretaciji kaže da navodi iz obrazloženja nemaju snagu izvršnosti i pravosnažnosti su bez osnova jer mi u konkretnoj situaciji nismo došli do pravosnažnosti nego do konačnosti i izvršnosti što doneseno rješenje Ureda za razmatranje žalbi jeste (član 111. stav 13. Zakona o javnim nabavkama).

Jednako su neosnovani i navodi o navodnom počinjenju prekršaja iz člana 116. Zakona o javnim nabavkama, jer ugovorni organ nije preduzeo nijednu radnju suprotnu zakonu. Postupak je okončan rješenjem nadležnog drugostepenog organa, koje je uredno dostavljeno žalitelju, te je ugovorni organ postupio u skladu s istim objavljivanjem obavještenja o poništenju postupka na Portalu javnih nabavki.
U skladu sa naprijed navedenim ugovorni organ cijeni da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, da je ugovorni organ ispravno postupio objavljivanjem obavještenja o poništenju postupka javne nabavke na portalu javnih nabavki i da je na taj način u potpunosti postupio po rješenju Ureda za razmatranje žalbi, da na taj način nije uskratio pravo na pravni lijek žalitel j i jer isti ima mogućnost pokretanja upravnog spora, te tražimo od Ureda za razmatranje žalbi da žalbu odbije kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-350-2/26 od 05.03.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom od 09.03.2026. godine očitovao na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju u više navrata ponavlja daje predmetni postupak poništen rješenjem KRŽ broj JN2-03-07-1-1805-6/25 od 23.01.2026. godine, te da stoga nema potrebe za daljim postupanjem u ovom predmetu.

Međutim, nakon ponovnog uvida u navedeno rješenje, ostaje nejasno na kojem mjestu u dispozitivu tog rješenja je navedeno da se postupak poništava. Naime, u dispozitivu predmetnog rješenja takva odredba uopšte ne postoji! Žalilac je, kao ilustraciju, naveo više odluka istog organa kojima je postupak javne nabavke zaista poništen, pri čemu u svakoj od tih odluka dispozitiv nedvosmisleno sadrži formulaciju da se cjelokupan postupak poništava. U dispozitivu citiranog rješenju takva odredba jednostavno ne postoji!

Nadalje, ugovorni organ je nepotrebno elaborirao i konstruisao mogućnost pokretanja upravnog spora protiv rješenja od 23.01.2026. godine, pri čemu zanemaruje dobro poznat i ustaljen stav Suda Bosne i Hercegovine prema kojem žalilac čija je žalba u potpunosti usvojena nema aktivnu legitimaciju za pokretanje upravnog spora. Stoga predmetna žalba nije podnesena zbog eventualnog manjeg procesnog propusta, već zbog suštinskog pitanja - žalilac ima mogućnost osporavanja odluke o poništenju postupka koju donese ugovorni organ, jer u pogledu navedenog rješenja faktički nema efektivnu mogućnost pokretanja upravnog spora.

Konačno, ponovo ističemo da se postupak javne nabavke ne može okončati bez donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju, odnosno otkazivanju postupka.U konkretnom predmetu takva odluka ne postoji!

Još jednom - dispozitivom rješenja KRŽ broj JN2-03-07-1-1805-6/25 od 23.01.2026. godine postupakjavne nabavke nije poništen (iako je to moglo biti učinjeno daje takva formulacija unesena u dispozitiv rješenja).

Slijedom navedenog, ugovorni organ je propustio donijeti odluku o poništenju postupka u zakonom propisanoj formi, u smislu članova 69. i 70. Zakona o javnim nabavkama, a koja je neophodna radi formalnog okončanja postupka^^Zfcjog svega navedenog, predlažemo da se žalba usvoji.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

**Žalba je neosnovana.**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako ugovorno tijelo nije donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave sukladno članku 69. i 70. ZJN, nego je samo na Portalu javnih nabava objavilo Obavještenje o poništenju postupka javne nabave broj 29336-1-2-30-4-28/26 od 06.02.2026. godine čime mu je onemogućilo upotrebu pravnog lijeka. Ističe kako se Rješenjem URŽ-a, kojim je prethodno okončan postupak po žalbi, dispozitivom eksplicitno ne navodi da se poništava postupak u cijelosti, te poziva na činjenicu kako se materijalna pravomoćnost stiče samo dispozitivom upravnog akta-rješenja.

U vezi sa naprijed navedenim ovo tijelo je uvidom u predmetni spis utvrdilo kako je za isti postupak javne nabave vođen žalbeni postupak pokrenut žalbom žalitelja GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Vladimiru Drgaičeviću od 24.10.2025. godine izjavljenom na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-2-1-5485-7/25 od 10.10.2025. godine kojim je Rješenjem broj JN2-03-07-1-1805-6/25 od 23.01.2026. godine žalba žalitelja u cijelosti usvojena, te postupak poništen po službenoj sužnosti sukladno članku 103. stavak 1. točka a) ZJN.

U odnosu na žalbene navode žalitelja ovo tijelo je uvidom te analizom naprijed navedenog

rješenja utvrdilo kako je ovo tijelo po službenoj dužnosti na temelju članka 103. stavak 1. pod a) ZJN poništilo postupak javne u cijelosti zbog neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima koja je, uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnosti, dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, a što je uvidljivo iz uvoda, dispozitiva kao i obrazloženja predmetnog Rješenja.

U konkretnom slučaju žalitelj igrom riječi te potpuno formalnim pristupom pokušava osporiti postupanje ugovornog tijela nakon zaprimanja predmetnog Rješenja ovog tijela, upućujući kako je isto bilo dužno postupiti sukladno članku 69. i 70. ZJN te donijeti Odluku kojom poništava postupak javne nabave u cijelosti, međutim ovo tijelo upućuje kako je ZUP-u od članka 197-201. propisano šta sve Rješenje kao upravni akt treba sadržavati, te Rješenje kojim je odlučivano po žalbi žalitelja od 24.10.2025. godine sadrži sve navedeno u odnosu na istaknute odredbe ZUP-a. Žalitelj u konkretnom slučaju upotpunosti formalistički secira Rješenje, odvajajući svrhu od istog kao i logično shvaćanje te razumjevanje Rješenja kao cjeline. Dakle kako je iz Rješenja jasno vidljivo ovo tijelo se pozvalo na odredbu članka 103. stavak 1. pod a) ZJN kojim su definirane apsolutno bitne povrede postupka na koje ovo tijelo vodi računa po službenoj dužnosti iz čega proizlazi nesporno poništenje postupka, posebice kada se isto promatra u kontekstu svih sastavnih dijelova Rješenja, a koje su osim dispozitiva ima i obrazloženje koje sadržava uz kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Ovo tijelo ističe kako je u dispozitvu Rješenja navedeno kako se poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 10.10.2025. godine i svi akti doneseni u predmetnom postupku iz čega, zajedno sa ostalim sastavnim dijelovima Rješenja jasno proizlazi da je Rješenjem ovog tijela koje je konačan upravni akt poništen postupak javne nabave u cijelosti po službenoj dužnosti, stoga ugovorno tijelo nije imalo osnove za postupanje sukladno članbku 69. i 70 ZJN na koje se žalitelj poziva, nego je Obavještenjem na Portalu javnih nabava konstatiralo poništenje postupka u cijelosti u smislu informiranja svih stranaka postupka. Nadalje u smislu onemogućavanja upotrebe pravnog lijeka, ovo tijelo upućuje kako je Rješenjem ovog tijela broj JN2-03-07-1-1805-6/25 od 23.01.2026. godine u pouci o pravnom lijeku dana mogućnost strankama za pokretanje upravnog spora u slučaju neslaganja sa utvrđenim u Rješenju, čime je žalitelju omogućena uporaba tužbe u svrhu osporavanja navedenog Rješenja. bSukladno navedneom i obrazloženom, uzimajući u obzir zakonske odredbe, nespornim proizilazi **neosnovanost** žalbenog navoda žalitelja

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa člankom 108. stavak (7)

Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM, zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 987,18 KM kao i zahtjev za naknadom administrativne takse u iznosu od 20,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

**Pouka o pravnom lijeku:**

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Josip Dragić, dipl.pravnik**

***Dostaviti:***

- GLOBAL LOGISTIC d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću
- UNIVERZITET U SARAJEVU, MEDICINSKI FAKULTET SARAJEVO
- *evidencija*
- *a/a*